

הסכם פשרה

אשר נערך ונחתם בתל אביב ביום 14 לחודש אוגוסט שנת 2017

בין: **ניר זמל**
ע"י ב"כ עוה"ד עומר פיינטוך
ו/או אסף שילה
מרחוב הנצי"ב 39 תל אביב
טל': 03-5448102 ; פקס': 153-3-5448102
להלן: "המבקש"

מצד אחד:

- נ ג ד -

לבין: **ברימאג דיגיטל אייג' בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד ממושרד עוה"ד יוסי אברהם ושות'
מרחוב דניאל פריש 3 (המגדל) תל אביב 67431
טל': 03-6086888 ; פקס': 03-6963801
להלן: "המשיבה"

מצד שני:

הואיל: **וביום 19.2.2015** הגיש המבקש במסגרת ת"צ 15-02-46553 בקשה לאישור תובענה כייצוגית לבית המשפט המחוזי בתל אביב (להלן: "בקשת האישור") נגד ברימאג דיגיטל אייג' בע"מ (להלן ולעיל: "המשיבה"), שעניינה הצגת נפחי וקיבולת מקררים המיובאים על-ידה (להלן: "המקררים" או "המוצר");

והואיל: ובמסגרת בקשת האישור נטען על ידי המבקש, כטענת תביעה מרכזית, כי המשיבה הפרה את החובה המוטלת עליה בהתאם לתקנות מקורות אנרגיה (התייעלות אנרגטית ומידע על צריכת אנרגיה של מכשירי קירור), התשס"ד-2004, עת שפרסמה נפחי וקיבולת מקררים המיובאים על ידה (תחת המותגים BEKO ו-LG) שלא בהתאם לנתונים שנקבעו על ידי מכון התקנים והממונה לפי חוק מקורות אנרגיה;

והואיל: והמשיבה מכחישה את כל טענות המבקש שפורטו בבקשה לאישור ובתובענה, ובייחוד מכחישה המשיבה כי היא מפרסמת נפחי מקררים שלא בהתאם להוראות תקן, וכי למבקש נגרמו נזקים כלשהם בעקבות הפרסום או כי קיים קשר סיבתי בין הפרסום לבין אותם נזקים נטענים. כן טענה המשיבה, כי למבקש אין כלל עילת תביעה לאור הוראות סעיף 14 לחוק המכר;

והואיל: ועל אף האמור, מודה המשיבה, כי נפלה טעות נקודתית, פרטנית, בתום לב, בפרסום של מידות דגם המקרר נשוא הבקשה לאישור, שסימונו GNE60570.

והואיל: והצדדים ניהלו, בהמלצת בית המשפט מגעים להגעה להסכם פשרה, ובמסגרת זו פנו להליך גישור אצל המגשר, עו"ד דרור סברנסקי, במסגרתו הציגה המשיבה למבקש מסמכים ופרסומים רבים הנוגעים למקררים המיובאים על ידה.

והואיל: והמבקש, לאחר שבדק עשרות פרסומים מטעם המשיבה של דגמי מקררים שונים אותם מייבאת המשיבה, תחת המותגים BEKO ו-LG, השתכנע על סמך הנתונים שבחן, כי המשיבה פועלת בהתאם לדין ותוך הקפדה על עמידה בתקן, פרט לנושא הסטייה של עד 3%, וכי אכן בפרסום הדגם

אותו רכש המבקש (GNE60570) חלה טעות נקודתית, פרטנית, בתום לב, וכן, בדגם אחד נוסף (DN136100) חלה סטייה בנוגע לנפח אחסון תא המזון של מעבר ל-3% ממדידות מכון התקנים, וכי הפרסומים האחרים של המשיבה תואמים, את תקן 721 הישן ותקן 62552 החדש (כלומר, אינם סוטים מעבר ל-3%).

והואיל: ובין הצדדים התגלעה מחלוקת, ונותרה מחלוקת, לגבי ההיתר להציג את נפחי המקררים בסטייה של עד 3% : המשיבה טענה כי ת"י 62552 (וכן התקן הישן הקודם ת"י 721) מתיר לפרסם את נתוני הנפח בסטייה של עד 3% מממצאי מכון התקנים, ומנגד, המבקש זמל טען כי המשיבה מחויבת לפרסם את הנפחים בדיוק כפי שמדד מכון התקנים ופרסם משרד האנרגיה, ללא סטייה כלל;

והואיל וביום 18.8.2016 הגישו הצדדים לאישורו של בית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה הראשון"), במסגרתו העניקה המשיבה הטבה של הארכת אחריות לשני הדגמים האמורים לעיל (GNE60570 ו-DN136100), כאשר בנוגע ליתר הדגמים, בהם נטען על ידי המבקש כי בוצעה הטעיה של הצרכנים על ידי פרסום הנפחים בסטייה ממדידות התקנים עד 3% (אך לא מעל 3%), הסכימה המשיבה לתת סעד עתידי בלבד (ללא פיצוי בגין העבר), ולבצע הסדרה של היבט זה, והמשיבה התחייבה לפרסם נפחים ו/או קיבולות המקררים בדיוק כפי שהם נקבעים על ידי מכון התקנים, ולוותר על זכותה (כטענתה של המשיבה) לפרסם את נתוני הנפח בסטייה של עד 3% מממצאי מכון התקנים.

והואיל וביום 14.9.2016 הורה בית המשפט על פרסום דבר הגשת הבקשה לאשר את הסכם הפשרה הראשון ושליחת עותק מהבקשה לאשרו, ליועץ המשפטי לממשלה;

והואיל וביום 6.11.2016, הגיש ב"כ היועץ המשפטי לממשלה את עמדתו באשר להסכם הפשרה (להלן: "עמדת היועמ"ש"); במסגרת העמדה, ב"כ היועמ"ש לא מצא לנכון להביע התנגדות לאישור הסדר הפשרה, אך הוא העיר מספר הערות. אחת מהערות ב"כ היועמ"ש, נגעה להגדרת חברי הקבוצה, שבנוגע לכך ב"כ היועמ"ש גרס כי הגדרת הקבוצה בהסכם הפשרה הראשון ובבקשה לאישור הסכם הפשרה הראשון היא רחבה מדי, ויש להחיל מעשה בית דין רק על מי שמקבל הטבה של הארכת האחריות, ואין להסתפק רק בהסדרה עתידית של הפרסום בחריגה של עד 3%, לצורך מעשה בית דין עבור כלל חברי הקבוצה;

והואיל וביום 10.1.2017 קבע בית המשפט הנכבד, לאחר שהוא עיין בהסכם הפשרה הראשון ובעמדת היועמ"ש ותגובת הצדדים לעמדת היועמ"ש, כי הוא מוצא לנכון לזמן את הצדדים לדיון בהסדר הפשרה הראשון, זאת מפני שלא נחה דעתו מכך שהקבוצה כוללת את כל מי שרכשו את המקררים, ואילו להטבה של הארכת האחריות יזכו רק אלה שרכשו שני דגמים ספציפיים;

והואיל וביום 29.3.2017 נערך דיון בהסדר הפשרה הראשון, במסגרתו הודיע ב"כ היועמ"ש כי אינו עומד עוד על כל הערותיו בנוגע להסדר הפשרה למעט ההערה בנוגע להגדרת חברי הקבוצה; ובמסגרת הדיון ביום 29.3.2017 קבע בית המשפט הנכבד כי הצדדים יגישו לבית המשפט את החומר שהוצג למגשר ושעל בסיסו הגיעו למסקנה שההטבה של הארכת אחריות צריך לחול רק על שני הדגמים כפי שהוסכם בהסדר הפשרה;

והואיל וביום 22.5.2017 הגישו הצדדים את החומר שהוצג למגשר ושעל בסיסו הגיעו למסקנה שההטבה של הארכת אחריות צריכה לחול רק על שני הדגמים;

והואיל וביום 7.6.2017 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד, במסגרתה נקבע כי על אף שהוגש קובץ רחב היקף של מסמכים שהניחו הצדדים לפני המגשר, הוא לא מצא בהם "אסמכתה מפורשת" לכך שבכל יתר הדגמים שהמשיבה משווקת לא הייתה סטייה של מעל 3% מהקיבולת שנמדדה על ידי מכון התקנים. בהתאם, קבע בית המשפט הנכבד, כי ככל שהצדדים מבקשים להעניק תוקף של פסק דין לכל חברי הקבוצה, על המשיבה ליתן את ההטבה לרוכשי כל סוגי המקררים;

והואיל: והצדדים קשובים לעמדתו של בית המשפט הנכבד, ולאור טענות הצדדים ועמדת ב"כ היועמ"ש להסכם הפשרה הראשון, ולאחר ששקלו את כובד הטענות ואת סיכויי התביעה והבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית, ולצורכי פשרה בלבד ועל מנת לחסוך לצדדים התדיינות משפטית ארוכה ויקרה, ועל מנת לחסוך מזמנו של בית המשפט הנכבד, ומבלי שהמשיבה מודה בטענות כלפיה, מבקשים הצדדים להגיע להסכם פשרה מתוקן ביניהם שיעניק, כפי שיפורט להלן, הטבה בדרך של הארכת אחריות לכלל חברי הקבוצה (כהגדרתה להלן);

והואיל: והצדדים מסכימים, כי סיום ההליך בדרכי פשרה, על פי הוראות הסכם זה, הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

לפיכך הוסכם, הוצהר, והותנה בין הצדדים כדלקמן:

מבוא ופרשנות

1. המבוא להסכם זה מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
2. כותרות הסעיפים הינן לשם הנוחות בלבד ולא תשמנה לצרכי פרשנות הסכם זה.
3. לכל המונחים המפורטים בהסכם זה להלן, תהא המשמעות כמפורט בסעיף זה:
 - "המבקש": מר ניר זמל;
 - "המשיבה": ברימאג דיגיטל אייג' בע"מ (ח"פ 511786378);
 - "ב"כ המבקש": עורכי הדין עומר פיינטוך ו/או אסף שילה, מרחוב הנצי"ב 39 תל אביב;
 - "ב"כ המשיבה": משרד עורכי הדין יוסי אברהם ושות', מרחוב דניאל פריש 3, תל-אביב 64731;
 - "המגשר": עו"ד דרור סברנסקי;
 - "המוצר": מקררים מהמותגים BEKO ו-LG, המיובאים לישראל ע"י ברימאג דיגיטל אייג' בע"מ;
 - "תקן 721": תקן ישראלי ת"י 721 (2008) שכותרתו "בטיחות מכשירי חשמל ביתיים מכשירים דומים: דרישות מיוחדות למכשירי קירור, מכשירי גלידה ומכשירים לייצור קרח"; תקן זה היה בתוקפו בעת הגשת בקשת האישור, אך הוא הוחלף בשנת 2014 בתקנים ת"י 900 חלק 2.24 ות"י 62552.
 - "תקן 62552": תקן ישראלי ת"י 62552 - שכותרתו "מכשירי קירור ביתיים – מאפיינים ושיטות בדיקה, מספטמבר 2014"; תקן זה הינו התקן הרלוונטי לעניין נפחי המקררים החל מיום 10.12.2014, מועד פרסומו ברשומות.

- "בקשת האישור":** הבקשה לאשר את התובענה שהוגשה ע"י המבקש בת"צ 46553-02-15 (מחוזי, ת"א) כתובענה ייצוגית;
- "חברי קבוצה":** רוכשי המקררים מדגמי BEKO ו-LG שמייבאת המשיבה, אשר התקיים פער בין המצגים אודות נתוני הנפח שלהם ו/או הקיבולת שלהם לבין הנתונים שנקבעו על ידי מכון התקנים ופורסמו על ידי משרד האנרגיה (עפ"י תקן 721 הישן ותקן 62552 החדש), החל מיום 19.2.2008 ועד ליום 20.9.2016;
- "הסכם הפשרה הראשון":** הסכם הפשרה שהוגש על ידי הצדדים ביום 18.8.2016;
- "הסכם הפשרה המתוקן":** הסכם זה על כל נספחיו ותנאיו;
- "מועד האישור":** המועד בו יאשר בית המשפט את הסכם הפשרה ו/או ייתן לו תוקף של פסק דין, בהתאם לקבוע בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006.
- "חוק תובענות ייצוגיות":** חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006;
- "תקנות תובענות ייצוגיות":** תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010;
- "עילות התובענה":** העילות הנטענות בבקשת האישור ובתובענה, לרבות כל עילה הנובעת מהטענות העובדתיות המפורטות בבקשת האישור ובתובענה.
4. נספחיו של הסכם זה הינם כדלקמן:
- "נספח א'":** נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;
- "נספח ב'":** תצהירים מטעם בעלי הדין כאמור בתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות;
- "נספח ג'":** תצהירים מטעם באי כוח הצדדים כאמור בתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות;
- "נספח ד'":** כתב האחריות שישלח לחברי קבוצה א' (כהגדרתם להלן) שיהיו זכאים לכך בהתאם למפורט בהסכם הפשרה.
- "נספח ה'":** נוסח המכתב לחברי קבוצה א' המודיע על הסכם הפשרה לאותם לקוחות הזכאים להטבה ושהמשיבה יכולה לזהותם.
- "נספח ו'":** כתב האחריות שישלח לחברי קבוצה ב' (כהגדרתם להלן) שיהיו זכאים לכך בהתאם למפורט בהסכם הפשרה.
- "נספח ז'":** נוסח המכתב לחברי קבוצה ב' המודיע על הסכם הפשרה לאותם לקוחות הזכאים להטבה ושהמשיבה יכולה לזהותם.

כללי

5. מבלי לגרוע מטענות המשיבה, כי לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשה ו/או בתביעה כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ניאוהת המשיבה לפעול כאמור בהסכם זה, והכל בכפוף לכך שהסכם זה על כל מרכיביו יאושר על ידי בית המשפט, כמפורט להלן.
6. מבלי למצות את הטענות העומדות למשיבה, יובהר כדלקמן:
- 6.1 המשיבה סבורה, שלמעט הטעות הנקודתית שנפלה בדגמים GNE60570 ו-DN136100, היא הקפידה למלא את הוראות הדין ולעמוד בדרישות תקן 721 וכן בהוראות תקן 62552, ולפרסם אך ורק נפחים שאינם סוטים ביותר מ-3% ממדידות מכון התקנים. המשיבה סבורה, כי בניגוד לעמדת המבקש, פרסום שאינו סוטה בלמעלה מ-3% ממדידות מכון התקנים הינו פרסום כדין.
- 6.2 המשיבה סבורה, שלאור העובדה שהמבקש בחן עשרות פרסומים של דגמים שונים של מקררים שמייבאת המשיבה, והתוודע לכך שהפרסום לגביהם היה בהתאם לתקן 721 ולתקן 62552 (דהיינו, חריגה שאינה עולה על 3% ממדידות מכון התקנים), הרי שיש בכך כדי להבהיר שהמשיבה מקפידה לפעול כדין בעניין זה.
- 6.3 עוד סבורה המשיבה, שלמבקש אין עילת תביעה אישית נוכח העובדה והוא פנה לראשונה בעניין המוצר, רק שנתיים וחודשיים לאחר שנודע לו, לדבריו, על אי ההתאמה. לפיכך, בהתאם להוראות 14 לחוק המכר, תשכ"ח-1968, אין הוא רשאי להסתמך על אי ההתאמה הנטענת על ידו.
- 6.4 לדידה של המשיבה, אין קשר סיבתי בין הפרסום השגוי בנוגע למוצר לבין רכישת המוצר, אשר הטעם לרכישתו מתבסס על מארג שיקולים מורכב, הכוללים את שם המותג, המלצות מאנשי מקצוע או מכרים, צורתו החיצונית ועיצובו, מבצע מיוחד שהוצע לצרכן, גודלו כפי שנראה מהתבוננות בלתי אמצעית, התאמתו למקום המיועד במטבח מבחינת גודלו וכיוצ"ב.

התחייבויות המשיבה

7. מבלי לגרוע מהאמור, ומהטעמים המפורטים במבוא להסכם זה, מבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם המבקש, למעט אלו שהמשיבה מודה בהן במפורש, נטלה על עצמה המשיבה את ההתחייבויות המפורטות בהסכם פשרה זה:
- 7.1 **קבוצה א': צרכנים שרכשו מקררים מדגמי LG ו-Beko אותם שיווקה המשיבה בין התאריכים 19.2.2008 - 1.1.2014, יזכו למתן כתב אחריות, לתוקף של שישה חודשים, המזכה בקבלת שירות תיקונים וחלקי חילוף למקררים אותם רכשו:**
- 7.1.1 המשיבה סבורה, שחברי קבוצה א', דהיינו הצרכנים שרכשו את המקררים אותם יבאה המשיבה בין התאריכים 19.2.2008 - 1.1.2014 (למעלה מ-3 שנים קודם להגשת הסכם פשרה זה) ("**קבוצה א'**"), חסומים מהגשת תביעות אישיות מכוח סעיפים 13, 14 ו-15 לחוק המכר, תשכ"ח-1968, משום שלא הודיעו על אי התאמה במקרר שרכשו, ומשכך לא היו אמורים להיכלל

במסגרת חברי הקבוצה (והכללתם נעשתה, לפני משורת הדין, לאור עמדת בית המשפט הנכבד, ורק לצורכי פשרה).

7.1.2 המשיבה מתחייבת ליתן הטבה לחברי קבוצה א', בדמות כתב אחריות שמכוחו ובתנאים המפורטים בו יהיו זכאים לקבל שירות תיקונים וחלקי חילוף למקרר שרכשו, כאשר משך ההטבה יהא ל-6 חודשים שיחולו שלושים יום מיום פרסום פסק הדין המאשר את הסכם פשרה זה. את השירות תעניק ברימאג שירות בע"מ או כל חברה המספקת שירותים מסוגו שאתה תתקשר המשיבה, לפי שיקול דעתה.

*** העתק כתב האחריות לקבוצה א', מצורף **בנספח "ד"** להסכם פשרה זה.

7.1.3 חברי הקבוצה שתוכל המשיבה לאתר ברישומיה יקבלו מכתב אשר מודיע להם על זכאותם להטבה, כאשר המשיבה מעריכה שתוכל לאתר את כתובותיהם של כ-20% מחברי קבוצה א' (כפי שנמסרו למשיבה בעת רכישת המקרר). המכתב ינוסח ככתוב **בנספח "ה"** להסכם הפשרה וכתב האחריות יצורף אליו. בנוסף, תפרסם המשיבה הודעה (ההודעה השנייה לציבור בנוסח נספח א') על זכויות החברים ופירוט של המוצרים הזכאים בעיתונות המודפסת ובעמוד הבית של אתר המרשתת שלה, www.brimag.co.il. בפרסומים יציגו מספרי טלפון ופקסימילה וכתובת דואר אלקטרוני שבהם ניתן לקבל את כתב האחריות ואת ההטבה. ההודעה באתר תוסרנה בתום תקופת ההטבה. המשיבה גם תציב במקום בולט לעין בתחנות השירות הודעה בהירה על הזכויות, והודעה כזו תישלח עם כתב האחריות ועם פירוט המוצרים הזכאים לכל נותני השירות מטעמה.

7.2 **קבוצה ב': צרכנים שרכשו מקררים מדגמי LG ו-Beko אותם שיווקה המשיבה בין התאריכים 1.1.2014 - 20.9.2016, יזכו למתן כתב אחריות, לתוקף של שנה (12 חודשים), המזכה בקבלת שירות תיקונים וחלקי חילוף למקררים אותם רכשו:**

7.2.1 המשיבה מתחייבת ליתן הטבה לחברי קבוצה ב', דהיינו הצרכנים שרכשו את המקררים אותם יבאה המשיבה בין התאריכים 1.1.2014 - 20.9.2016 (להלן ולעיל "קבוצה ב'"), בדמות כתב אחריות שמכוחו ובתנאים המפורטים בו יהיו זכאים לקבל שירות תיקונים וחלקי חילוף למקרר שרכשו, כאשר משך ההטבה יהא ל-12 חודשים שיחולו שלושים יום מיום פרסום פסק הדין המאשר את הסכם פשרה זה. את השירות תעניק ברימאג שירות בע"מ או כל חברה המספקת שירותים מסוגו שאתה תתקשר המשיבה, לפי שיקול דעתה.

*** העתק כתב האחריות לקבוצה ב', מצורף **בנספח "ו"** להסכם פשרה זה.

7.2.2 חברי הקבוצה שתוכל המשיבה לאתר ברישומיה יקבלו מכתב אשר מודיע להם על זכאותם להטבה, כאשר המשיבה מעריכה שתוכל לאתר את כתובותיהם של כ-25% מחברי קבוצה ב' (כפי שנמסרו למשיבה בעת רכישת המקרר). המכתב ינוסח ככתוב **בנספח "ז"** להסכם הפשרה וכתב האחריות יצורף אליו. בנוסף, תפרסם המשיבה הודעה (ההודעה השנייה לציבור בנוסח

נספח א') על זכויות החברים ופירוט של המוצרים הזכאים בעיתונות המודפסת ובעמוד הבית של אתר המרשתת שלה, www.brimag.co.il. בפרסומים יצוינו מספרי טלפון ופקסימילה וכתובת דואר אלקטרוני שבהם ניתן לקבל את כתב האחריות ואת ההטבה. ההודעה באתר תוסרנה בתום תקופת ההטבה. המשיבה גם תציב במקום בולט לעין בתחנות השירות הודעה בהירה על הזכויות, והודעה כזו תישלח עם כתב האחריות ועם פירוט המוצרים הזכאים לכל נותני השירות מטעמה.

7.3 פרסום נפחי המקררים בהתאמה מוחלטת למידות שנקבעות על ידי מכון התקנים (דהיינו, ללא הסטייה המותרת בתקן 62552 של 3%) -

7.3.1 אחת הטענות שהועלתה על ידי המבקש, היא כי על אף שתקן 721 הישן ותקן 62552 מתירים סטייה של עד 3% ממדידת היצרן כאשר נבדקת התאמתו לתקן, אין היתר לשנות נתונים לאחר שאלה נקבעו על ידי מכון התקנים ופורסמו על ידי הממונה.

7.3.2 במסגרת הסכם הפשרה, ועל אף שהמשיבה סבורה, כאמור, כי המבקש שוגה בטענתו בעניין זה, מסכימה המשיבה, כי תפרסם נפחים ו/או קיבולות המקררים בדיוק כפי שהם נקבעים על ידי מכון התקנים, ותוותר על זכותה הנטענת לפרסם את נתוני הנפח בסטייה של עד 3% מממצאי מכון התקנים.

7.3.3 עם זאת, התחייבות זו לא תהא תקפה במידה ויהיה שינוי בתקן 62552 שיתיר סטייה של 5% ויותר בין נפחי היצרן לבדיקות מכון התקנים.

המשיבה מצהירה בזאת כי לא ידוע לה על שינוי כלשהו הצפוי בתקן הנ"ל נכון למועד חתימת הסכם הפשרה זה.

7.3.4 בנוסף, ככל שהמחוקק ו/או הרגולטור ו/או מכון התקנים יקבעו הוראות חדשות שיהפכו את ההתחייבות האמורה לבלתי אפשרית ו/או בלתי סבירה, תהיה המשיבה רשאית לפנות לבית המשפט בבקשה לשחררה מההתחייבות לאור המצב החדש שנוצר. עותק מבקשה זו, ככל שתוגש יומצא לבי"כ המבקש, שיוכל להציג את עמדתו בעניין זה.

7.3.5 עם זאת, מטבע הדברים, התחייבות זו של המשיבה המתייחסת לפרסומים הכוללים סטייה של 3% ממכון התקנים, אינה יכולה להתבצע באופן מיידי, זאת לאור העובדה שמקררים רבים נמצאים בצינורות השיווק השונים ולגביהם פורסמו כבר הפרסומים הכוללים סטייה של עד 3%.

7.3.6 לפיכך, התחייבות המשיבה במסגרת הסכם הפשרה זה, לוותר על פרסום נפח המקררים בסטייה של עד 3% מבדיקת מכון התקנים, ולפרסם את נפח המקררים בהתאמה מלאה לבדיקות מכון התקנים, תיכנס לתוקפה ביום 1.1.2018.

דהיינו, החל מיום 1.1.2018, כל פרסום ו/או מצג שיעשו על ידי המשיבה, בנוגע לנפחים של מקררים אשר המשיבה תייבא ותשווק, לרבות כל תווית

שתודבק למקררים על ידי היצרן/היבואן החל ממועד זה, יהיו בהתאמה מוחלטת למדידות מכון התקנים, ללא סטייה של עד 3% כפי שמתיר לה, לטענתה, תקן 62552.

7.4. על-פי הערכות הצדדים, שווי ההטבה לכל מי שיקבל מכתב בדיוור ישיר, בשתי הקבוצות יחדיו, עולה כדי הסך של כ-18,000,000 ₪, ואם נוסף לכך את מי שיממש את זכותו לקבלת כתב האחריות בעקבות הפרסומים בעיתון ובמרשתת, יעלה שווייה עוד יותר¹. למען השקיפות ושלמות התמונה ראוי להבהיר, כי מדובר בעלות מעין "ביטוחית" של המקררים, אך העלות בפועל של הארכת האחריות, תהיה בהתאם למספר הצרכנים שיזדקקו למימוש האחריות, שניתן להניח שיהיו נמוכים משמעותית מסך חברי הקבוצה.

הוראות ביצוע ומנגנון יידוע

8. במעמד חתימתו של הסכם פשרה זה יחתמו הצדדים על בקשה משותפת לבית המשפט המחוזי בתל אביב, לאשר את הסכם הפשרה המתוקן וליתן לו תוקף של פסק דין בהיותו הסכם ראוי, הוגן המשרת את כלל חברי הקבוצה שאליהם מתייחס ההסכם.

9. לאור העובדה שהסכם הפשרה הראשון פורסם ביום 20.9.2016 בעיתונים ידיעות אחרונות וגלובס, ולא נתקבלו התנגדויות מאף חבר קבוצה ואף בקשה להחרגה מהקבוצה (למעט המבקשת בת"צ 25567-04-16), ובשל כך שהסכם הפשרה המתוקן דנן מיטיב עם חברי הקבוצה לעומת הסכם הפשרה הראשון, הצדדים סבורים שאין להורות על פרסום הודעה ראשונה נוספת לציבור בהתאם לדרישת סעיף (א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.

10. במסגרת הבקשה יבקשו הצדדים מבית המשפט להורות כדלקמן:
בית המשפט הנכבד יתבקש לאשר את הסכם הפשרה המתוקן וליתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "פסק הדין"). בית המשפט יתבקש שלא למנות בודק כאמור בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת מהנימוקים המפורטים בהסכם זה להלן. במקביל יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסח המצורף כנספת א' להסכם זה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן ולעיל: "ההודעה השנייה").

11. פרסום ההודעה על-פי הסכם זה יבוצע על-ידי המשיבה ועל חשבונה.

ביטול ההסכם

12. הסכם זה על נספחיו, הוראותיו, תנאיו וסייגיו הינו מכלול שלם של מצגים והסכמות, וככזה מהווה מקשה אחת, שחלקיה אינם ניתנים להפרדה. על כן, אם בית המשפט ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסכם זה, או שיקבע שהיא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את ההסכם בהודעה בכתב לבית המשפט ולצד השני. למען הסר ספק מובהר, כי האמור בסעיף זה בדבר זכות המשיבה לבטל את ההסכם, ככל שלא יאושרו כל תנאיו, יחול גם במקרה שבו המשיבה תחויב בתשלום לצד ג' כלשהו מעבר לתשלומים למבקש ולבאי כוחו.

¹ כיוון שמספר המוצרים שמייבאת ומוכרת המשיבה הוא בגדר סוד מסחרי, הרי נתוני המכירות של המקררים נמסרו לבי"כ המבקש כנגד התחייבות לשמירה על סודיות, אך המשיבה מבקשת לא לפרסם במסגרת הסדר הפשרה, ולפרט רק את שווי ההטבה הכולל. נתוני המכירות של המקררים בחלוקה לשתי הקבוצות, יצורפו במעטפה סגורה לעיונו של בית המשפט הנכבד בלבד.

13. במקרה בו יממש צד את זכותו לבטל את ההסכם כאמור בס' 12 לעיל, הסכם זה על נספחיו ופסק הדין יהיו בטלים וחסרי כל תוקף מעיקרא (void), כאילו לא נחתם ההסכם מלכתחילה והאמור בהם לא ישמש את מי הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא ייזקף לחובתו או לטובתו של מי מהצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול ההסכם או פסק הדין או לפקיעת ייצוגיותה של התביעה, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל טענה ו/או תביעה ו/או דרישה בקשר לכך. בהתאם, יימשך הדיון בבקשה לאישור בבית המשפט, הכל כאילו לא נחתם ההסכם זה מלכתחילה, תוך שכל צד שומר על כל טענותיו עובר לחתימת הסכם זה. הצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים מבלי שלהסכם זה ולבקשה לאישור הסכם הפשרה יהיו נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהול ההליכים.

מעשה בית דין

14. עם מילוי התחייבויות המשיבה על פי הסכם זה יראו את כל חברי הקבוצה כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או סעד בכל הקשור לענייני התובענה ו/או בקשת האישור, כלפי המשיבה ולא תעמוד לחברי הקבוצה ו/או לחלפיהם זכות, מכל מין וסוג שהוא, לרבות לפיצוי כלשהו בקשר עם ענייני התובענה ו/או בקשת האישור, כלפי המשיבה.

15. מעשה בית-דין זה יחול כאמור הן על העילות הנזכרות בבקשת האישור והן על הסעדים הנתבעים בבקשת האישור. בפרט זה, ומבלי למצות, מעשה בית-דין יחול על העילות מכוח חוק הגנת הצרכן ו/או חוק החוזים ו/או חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה) ו/או פקודת הנזיקין ו/או חוק עשיית עושר ולא במשפט ו/או דין אחר ועל סעדים מסוג השבה ו/או פיצוי בגין עוגמת נפש ו/או כל פיצוי אחר ו/או כל סעד אחר.

המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקש ובאי כוחו

16. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין הגמול למבקש הינה בסך של 87,500 ₪ (ככל שתחול חובת תשלום מע"מ בגין הגמול למבקש, תישא ברימאג בתשלום המע"מ וסכומו יתווסף לגמול למבקש).

17. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין תשלום שכר הטרחה לבאי כוח המבקש, עוה"ד עומר פיינטוך ואסף שילה, הינה בסך של 162,500 ₪ (בתוספת מע"מ) ההמלצה לעניין הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו מבוססת, בין היתר, על העובדות והנתונים הבאים כפי שהוערכו על ידי המבקש ובאי כוחו, והמקובלים על המשיבה:

17.1. התרומה של התובענה ו/או בקשת האישור לחברי הקבוצה שקנו מקררים מדגמי BEKO ו-LG;

17.2. הסכמת המשיבה לאור טענת המבקש, על אף שהיא חולקת עליה, לפרסם נפחי המקררים בהתאמה מוחלטת למדידות מכון התקנים, תוך ויתור המשיבה על זכותה לסטייה של עד 3% ממדידות מכון התקנים בהתאם לתקן 62552, והן להעמדת זכאות לפיצוי מיוחד של מתן אחריות לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה;

17.3. הטרחה שטרחה באי כוח המבקש בהגשת התובענה ו/או בקשת האישור;

17.4. השתתפות בישיבות ארוכות במשרדו של המגשר וכן בחינת החומר שהועבר לידיהם על ידי המשיבה.

- 17.5. הטרחה שטרחה באי כוח המבקש בגיבוש הסכם הפשרה והטרחה הצפויה עד לאישורו של ההסכם.
- 17.6. הסכומים הנ"ל עולים בקנה אחד עם פסיקות בתי המשפט לגבי הסכמי פשרה בתביעות ייצוגיות.
- 17.7. לא למותר יהיה עוד להזכיר את פסק דינו של בית המשפט העליון בע"א 8905/15 הורן עמית נ' דן בצפון חברה להסעת המונים בע"מ (נבו, 14.2.16), שם ניתן משקל מכריע להסכמת הצדדים בקשר לפסיקת שכר הטרחה והגמול.
18. המשיבה לא תישא בשום סכום נוסף בגין גמול למבקש או שכר טרחה לבאי כוחו או הוצאה אחרת, מלבד הסכומים שיאושרו על ידי בית המשפט הנכבד.
19. הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו ישולמו בהמחאה שתירשם ע"י המשיבה לפקודת המבקש ולפקודת בא כוחו של המבקש, עוה"ד עומר פיינטוך, בהתאמה, בתוך 60 ימים ממועד האישור, בכפוף להמצאת אישור על ניכוי מס במקור וניהול ספרים כדין או אישור בדבר תיאום מס, לפי העניין.
20. לשכר הטרחה שישולם לבאי כוחו של המבקש בהתאם להסכם זה יתווסף מע"מ כדין, כנגד חשבונית מס כדין.
- כללי**
21. אין בהסכם זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בכתבי הטענות.
22. הסכם זה, על נספחיו, כולל את כל המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא יישמע צד להסכם בטענה בדבר מצג, הסכמה, התחייבות, בע"פ או בכתב, במפורש או מכללא, אשר אינם מוזכרים בו.
23. עם חתימתו של הסכם זה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, מצג, הבטחה או התחייבות שנעשו בין הצדדים ו/או מי מטעמם קודם לחתימתו (אם וככל שנעשו), בין בכתב ובין בעל פה. כל המסמכים, הטיוטות והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם זה אינם מחייבים, לא ישמשו לפרשנות ההסכם, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ולא יהיו קבילים כראיה בהליכים משפטיים ובכלל.
24. במקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות איזה מנספחיו או הבקשה לאישורו, יגברו הוראות ההסכם.
25. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

26. כל ויתור של צד להסכם זה על זכות מזכויותיו וכל שינוי בהסכם זה או בהוראה מהוראותיו, לא יהיו תקפים אלא אם כן ייעשו בכתב, ייחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים ויקבלו את אישורו של בית המשפט.
27. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד, לא ייחשב הדבר כויתור מצידו על הזכות האמורה.
28. בית המשפט יתבקש לתת תוקף של פסק דין להסכם כאמור לעיל, ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ו/או תשלום אחד כלשהו, זולת המוסכם לעיל.
29. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח הצדדים.
30. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו ובקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח למי מהצדדים לכתובתו הרשומה לעיל, תיחשב כאילו התקבלה על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום ו/או בתום 24 שעות ממועד המצאתה באמצעות שליח ו/או ממועד שידורה באמצעות פקסימיליה.
31. לבית המשפט המחוזי בתל אביב תהיה הסמכות הבלעדית לדון בכל מקרה של סכסוך או מחלוקת בין הצדדים, נשוא הסכם זה.

ולראיה באנו על החתום:


דוד מיזריח, עו"ד


משה בן דרור, עו"ד


אסף שילה, עו"ד


עומר פיינטוד, עו"ד

**יוסי אברהם
ושות', עורכי דין
ב"כ המשיבה**

ב"כ המבקש